

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Fri 9/11/2020 1:57:12 PM
Subject: RE: Proces uitwerking aanvullende scenario's vraag / aanbod PBM
Received: Fri 9/11/2020 1:57:12 PM

Het is inderdaad maar 1 sheet. Mijn tekst komt dan ook vooral uit de toelichting die ik gisteren van (10)(2e) (10)(2e) heb gekregen.

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 11 september 2020 15:19
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Proces uitwerking aanvullende scenario's vraag / aanbod PBM

Ik moet bekennen dat als ik louter en alleen naar de ene slide kijk die zichtbaar is (?) het voor mij nog niet in één oogopslag helder is (al kom ik – met enige fantasie – de meeste zaken nu idd wel tegen). Ik verwacht van modellers iets wat heel strak en systematisch is opgezet. Zo oogt het plaatje niet, maar hetgeen erachter schuilgaat hoop ik wel.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 11 september 2020 14:02
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: Proces uitwerking aanvullende scenario's vraag / aanbod PBM

Hoi (10)(2e)

Hierbij leg ik je de aanpak van het model voor dat Accenture wil gebruiken bij de scenario analyse voor de voorraad en het verbruik van pbm. Ik heb dit gisteren gekregen van (10)(2e) (10)(2e) van de ondersteuning van (10)(2e). Het model is aangegeven in bijgevoegde powerpoint.

- Ze willen rekening houden met 3 factoren:
 - o Verbruik bij de behandeling van COVID-19-patiënten. Hierbij wordt gekeken naar wat tijdens de vorige piek is gebruikt met scenario's voor als het verbruik 30% hoger ligt en voor als de piek nog 30% hoger ligt dan tijdens de eerste golf.
 - o Verbruik in de reguliere zorg (niet-COVID-patiënten). Scenario's hierbij zijn als het preventief gebruik tijdens een piek gaat stijgen tot 25, 50, 75 (wordt nog toegevoegd) en 100% van alle zorgverleners
 - o Effecten op het aanbod/de voorraden bij het LCH met scenario's: als er striktere gebruiksnormen komen of hogere afkeurpercentage's of af alleen nog CE-producten gebruikt mogen worden (willen de toezichthouders).
- Gerekend wordt met 2 pieken, in het najaar en vroeg in 2021.
- Ook de vraag bij huisartsen en andere zorgverleners zal worden meegenomen in het model.
- Ook gebruik door bezoekers worden meegenomen.
- Het LCH/CIBG wil ook gaan kijken naar de voorraden die instellingen zelf hebben. Voor de LZ is dat nog niet in beeld en als dit niet tijdig lukt zal voor de modellering hiermee geen rekening gehouden worden.
- Men heeft gekeken of het mogelijk is om in de modellering ook preventief gebruik in regio's op basis van regionale verheffingen mee te nemen maar dit is erg ingewikkeld. Ik denk ook dat dat feitelijk niet veel toevoegt omdat bijv. preventief gebruik in twee regio's vergeleken kan worden met bijv. 25% preventief gebruik in heel Nederland (afhankelijk van om welke regio's het gaat).
- Verder is men met onze hulp nog druk bezig om koepels/organisaties te bereiken voor de validering van de uitgangspunten van het model, zoals hoeveel pbm nodig zijn per patiënt in verschillende situaties etc.

Ik heb dit model gelegd naast het eerder door jou verstuurd schema (bijlage) en denk dat alle opties hiermee wel gedekt zijn. Niet letterlijk zijn alle hokjes gevuld maar dezelfde uitgangspunten zitten er wel in.

Kan je je vinden in deze aanpak van de scenario analyse door Accenture?

Groet, (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: zondag 30 augustus 2020 14:16

[illegible]

Onderwerp: RE: Proces uitwerking aanvullende scenario's vraag / aanbod PBM

Beste (10)(2e) en anderen

Dank je voor proces.

Van: ((10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 28 augustus 2020 12:44

Aan: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl> < (10)(2e) @minvws.nl> < (10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) < (10)(2e) @minocw.nl> < (10)(2e) @minvws.nl> < (10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: Proces uitwerking aanvullende scenario's vraag / aanbod PBM

Beste allen,

Gisteren hebben wij elkaar gesproken over de scenario's die we willen toevoegen aan de huidige Accenture-analyse over vraag/aanbod PBM. We streven naar het meesturen van een aangepaste versie van het rapport met de - voorlopig geplande - Kamerbrief van 14 september a.s.

Hieronder vinden jullie een voorstel voor het proces en aanpak voor de komende weken. (10)(2e) N (10)(2e) zal nauw betrokken worden bij de afstemming met Accenture.

Gesprekken koepelorganisaties (Langdurige Zorg (LZ))

GMT en LZ zullen gezamenlijk een overleg met meerdere partijen uit het zorgveld inplannen om samen met Accenture het PBM-gebruik in de praktijk zo scherp mogelijk te krijgen. Daarbij wordt ook ingegaan op het bestaande aanbod van PBM binnen de LZ. Het doel is om dit gesprek nog in week 36 te laten plaatsvinden.

WIE DOET DIT?

In verslagen IGJ lees ik overigens dat partijen voor zich zelf een ijzeren voorraad aanleggen en daarbij twee (tot drie) weken hanteren.

Primair bedoeling via reguliere kanalen uiteraard maar als dat niet lukt kan ook via LCH (zeker voor kleinere zorgpartijen) – de vraag is of dat nu goed in vraagschatting zit...?

Scenario's

Naast het updaten van het bestaande model worden de volgende scenario's door Accenture uitgewerkt:

NOG EVEN IETS PRECIEZER: VOLGENS MIJ HEB JE TWEE ASSSEN. Ik heb dat geprobeerd om in bijgaande document te tekenen. Misschien nog niet helemaal gelukt maar hopelijk wel duidelijk op de bedoeling.

We hebben nu berekeningen op piek cf vorige keer. Maar kan zijn dat er (gemiddeld) intensiever gebruik nodig

- Omdat er ruimer preventief wordt gebruikt bij uitbraken in een huis (10)(2e)
- Of omdat er meer in omgeving mis gaat en er dus meer preventief PBM wordt gebruikt (vooral maskers) cf nieuwe RIVM richtlijn voor regionale verheffingen (10)(2e), daar moet je dan een bandbreedte aangeven: hoeveel regio's kan het optreden (25 of 75% van alle regio's?)

En dan hebben we SP vraag overal preventief (hetzelfde als in onze taak: alle huizen hebben besmetting, dus allemaal aan PBM).

Volgens mij hoeven niet alle negen scenario's, zie kleine en grote kruizen.

Hebben we bezoekers hier nu goed inzitten?

Helpt dus/of wat helpt beter? Goed om echt even scherp te hebben, kijk ook even naar (10)(2e) die mee gaat helpen met rekenen begrijp ik.

(10)(2e)

1. Geactualiseerd piekverbruik (DUS EEN TWEEDE GOLF QUA PREVALENTIE IN HUIZEN VERGELIJKBAAR MET 10 WEKEN EERSTE GOLF)
2. Normverbruik INCLUSIEF ruimte voor professionele inschatting
3. Effect veranderd normverbruik (preventief) na een piek
4. Volledig preventief gebruik:

- a. Conceptadvies (10)(2e) (verpleeghuizen inclusief bezoekers)
- b. Algemeen preventief gebruik ('SP-scenario')

In het actualiseren van de data zullen we Accenture vragen bv. ook een hoger verbruik (GGD) mee te nemen als gevolg van de toename van het aantal testen.

Tijdpad

Onderstaande planning is onder voorbehoud en mede afhankelijk van de beschikbaarheid van Accenture en de koepels

Wat	Wanneer	Wie
Gesprek koepels LZ	Week 36	VWS/Accenture
Uitwerken scenario's	Week 36/37	Accenture
Oplevering en bespreking conceptrapport	Week 37: 9 september	Accenture/VWS

Graag verneem ik jullie opmerkingen.

Dank en hartelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

.....
Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

E: (10)(2e) @minvws.nl
 (10)(2e)